BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3240-8/19
Мостар, 23.1.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача KAMER COMMERCE д.о.о. Сарајево од 18.12.2019.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке софтвера и опреме за попис основних средстава бр.10/14/5-362-1-15-8/19 од 16.12.2019.год. уговорног органа Федерално министарство пољопривреде, водопривреде и шумарства, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 23.1.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.10/14/5-362-1-15-8/19 од 16.12.2019.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, Федерално министарство пољопривреде, водопривреде и шумарства, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке софтвера и опреме за попис основних средстава бр.10/14/5-362-1-15-8/19 од 16.12.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.855-7-1-13-3-15/19, објављено на Порталу јавних набавки 29.11.2019.год.).
Понуђач, KAMER COMMERCE д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 18.12.2019.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.10/14/5-362-1-15-10/19 од 23.12.2019.год.) прослиједује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи сљедеће: „Ожалбеном одлуком уговорни орган одбија понуду жалитеља као неприхватљиву у предметном поступку уз образложење да није доставио понуду у складу са предметним конкурентским захтјевом (бр. 10 - 14/5 - 362 - 1 - 15/19) тј. да није понудио мобилни терминал са уграђеним бар - код скенером и да није понудио робустан уређај. Жалитељ незадовољан оваквом квалификацијом понуде овим путем покреће заштиту својих права јер

сматра да је уговорни орган оваквим поступањем учино повреду одредби Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине. Наиме, члан 54 став (3) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине утврђује обавезу уговорном органу да ако техничку спецификацију одреди у складу са ставом (2) тачка а) истог члана, не смије понуду одбити с образложењем да понуђена роба и услуге не одговарају спецификацијама које је он навео, ако понуђач одговарајућим средствима (технички досје, извјештај о извршеном тестирању од овлаштеног органа и други слични документи издати од надлежних институција) у својој понуди докаже да рјешења која је он у понуди предложио у једнакој мјери одговарају техничким спецификацијама на које се позива. Жалитељ као понуђач је апсолутно понудио тражену карактеристику наведеном тачком тендерске документације (Мобилни терминал са уграђеном камером и бар код скенером) и то на начин да је понуђен мобилни уређај, са камером и софтверски интегрисаним (уграђеним) bar-code (QR code скенером, који својим хардверским и софтверским спецификацијама је значајно квалитетнији од спецификација уређаја наведених у тендерској документацији, и то: оперативни систем: захтијевано Android Nougah 7.X; понуђено Android 9.0 Pie), екран: захтијевано 4,3", понуђено 5.45, батерија: захтијевано 3000мАх или више; понуђено 4000 мАх, chipset: захтијевано QCOM MSM 8937, понуђено Qualcomm SDM439 Snapdragon 439, CPU: захтијевано 64-bit 8- Core, armk Cortex A53 1,4GHz, 512KB L2 cache; понуђено Octa-core (2x2.0 GHz Cortex-A53 & 6x1.45 GHz Cortex A53). Ради правилног утврђивања чињеничног стања, истичемо да у тендерској документацији није јасно наведено да се тражи мобилни терминал са хардверски уграђеним бар-код скенером, већ се захтјевао "Мобилни терминал са уграђеном камером и бар код скенером", што је жалитељ и понудио али још бољом опремом како је то претходно наведено.

И други разлог одбијања понуде је дискриминирајући јер жалиоца ставља у однос неравноправан према другом понуђачу. Закон о јавним набавкама Босне и Херцеговине у члану 54. став (1) утврђује недискриминирајући приступ надметању. Појам "робустан" није образложен у тендерској документацији, тако да захтијевано образлажемо величином уређаја (5.45"), дизајном уређаја са закривљеним ивицама, отпорношћу уређаја на прскање и прашину, обзиром да понуђени уређај посједује посебну нано - пресвлаку која одбија воду, али и друге течности као што су зној, уље, сокови. Произвољност и недореченост у техничкој спецификацији не може бити разлог за одбијање понуде. Уговорни орган је био у обавези прецизирати појам "робусан", како би могао вршити оцјену понуда, што није учинио самом спецификацијом.

Повреду законских одредби истичемо кроз жалбени разлог који се огледа у чињеници да је на страни 12. тендерске документације наведено: "Поред оригиналне понуде, понуђач је дужан да достави и двије копије понуд.", што је жалитељ доставио, за разлику од понуђача чија је понуда прихваћена ожалбеном одлуком, који није доставио двије копије понуде, већ само оригинал, а што је било и врло јасно на самом отварању понуда, на којем је присуствовао представник жалитеља. Оваквим поступањем уговорни орган је извршио повреду члана 57 став (1) Закон о јавним набавкама Босне и Херцеговине, који налаже да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације. Уговорни орган је недвосмислено поставио услов у тендерској документацији којег се понуђач није држао, али и поред тога исти га одабире као најповољнијег понуђача. На основу наведеног, а како је уговорни орган погрешно евалуирао

и оцјенио понуду жалитеља, предлажемо да исти усвоји жалбене разлоге те поново изврши одабир најповољнијег испоручиоца опреме која је предмет овог поступка јавне набавке."

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче сљедеће: «Понуђач „КАМЕР" д.о.о. Сарајево је понудио мобилни уређај/телефон, а не мобилни терминал који је тражен у тендерској документацији, тј. понуђени мобилни уређај (мобители) нема уграђени бар код скенер. Бар код скенер је најприхватљивија опција за уговорни орган. То значи да је у тендерској документацији изричито тражен уређај који има камеру (за сликање ОС) али и бар код скенер. У тендерској документацији није тражена само једна или друга опција, нити тражена опција мобилног терминала/уређаја са софтверским рјешењем бар код скенера."
Такође, понуђени мобители не посједују оно што је тражено у тачки 2.1. подтачка 6.3 и 6.4 тендерске документације, те понуђени мобители не могу бити прихватљиви за уговорни орган јер не поседују могућност Импорт података на терминале/уређаје за попис и преузимање података са терминала/уређаја за попис основних средстава. Ово је једна од најважнији функционалности која је тражена у тендерској документацији, а није испуњена од стране понуђача „Kamer Commerce" д.о.о. Сарајево. Понуђач „ Kamer Commerce " д.о.о. Сарајево није понудио робустан - постојан уређај, како је тражено у тендерској документацији, већ је понудио мобител/телефон који то није.
Поред горе наведених разлога, за рад понуђених мобитела потребне су Сим картице, за попис основних средстава гдје нема Wi-fi мреже, које се посебно набављају код телеком оператера и представљају додатни трошак средстава за уговорни орган. Додатном анализом тендерске документације утврђено је, да је уговорни орган реално поставио услов за квалификацију, те да постављени услов у тендерској документацији ставља у једнак недискриминирани положај све понуђаче на тржишту, да осигурава правичну и активну конкуренцију са циљем најефикаснијег трошења јавних средстава, те да уговорни орган на овај начин не фаворизира нити дискриминира ни једног понуђача, већ настоји да осигура референтне и ликвидне понуђаче. Доказ горе наведеног је чињеница да је тендерску документацију преузело 20 (двадесет) заинтересираних понуђача и да ниједан потенцијални понуђач који је преузео тендерску документацију није изјавио жалбу на тендерску документацију, па тако ни сам жалитељ.
У тачки 4.2. тендерске документације је наведено да понуђач поред оригиналне понуде доставља и двије копије понуде. Такође, у тачки 4.2. није наведено да ће понуде понуђача бити одбачене уколико не доставе оригинал и двије копије понуде."

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

Увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача утврђено је да уговорни орган у истој наводи сљедеће: « ... није прихватљива понуда понуђача Kamer Commerce д.о.о. Сарајево, јер није доставио понуду у складу са Конкурентским захтјевом бр.10-14/5-362-1-15/19 и то:

1. није понудио мобилни уређај са уграђеним бар-код скенером,
2. није понудио робустан уређај.»

Жалилац оспоравајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи да је уговорни органдоношењем исте починио повреду одредби ЗЈН, истичући да сходно члану 54. став (3) ЗЈН, уговорни орган не смије одбацити понуду са образложењем да понуђена роба не одговара прописаним техничким спецификацијама, ако понуђач одговарајућим средствима у својој понуди докаже да рјешења која је он понудио предложио у једнакој мјери одговарају техничким спецификацијама на које се позива, како је у својој понуди понудио тражену робу (мобилни уређај) који по својим техничким рјешењима представља значајно квалитенији уређај него ли онај који је предвиђен прописаним техничким спецификацијама, при чему наглашава да у ТД није јасно наведено да ли се тражи мобилни терминал са хардверски уграђеним бар-кодом скенедром, него се захтијевало «Мобилни терминал са уграђеном камером и бар кодом скенером», што је и понуђено.
Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како жалилац у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није доказао или учинио вјероватним постојање разлога везаних за постојање околности и чињеница садржаних у одредби одредби члана 54. став (3) ЗЈН, како у смислу споменуте одредбе није обезбиједио доказе да његов понуђени уређај, како то он сам истиче у жалби, посједује боља својства од тражених, нити је доказао да његов понуђени уређај посједује уграђени бар-код скенер (позивањем на одређени дио своје понуде из којег би то било неспорно видљиво и прихватљиво, како за уговорни орган тако и за овај орган).

Жалилац истовремено у жалби наводи да је други разлог одбацивања његове понуде дискриминирајући, како појам «робустан» није образложен у предметној ТД, те да произвољност и недореченост техничке спецификације не може представљати разлог за одбацивање његове понуде.
Предметни навод жалиоца овај орган сматра основаним, како сам појам «робустан уређај» није садржан нити описан у техничкој спецификацији предметне ТД, те је дакле ријеч о паушалној оцјени (неприхватљивости) понуде жалиоца од стране уговорног органа.

Оспоравајући прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Špica System д.о.о. Сарајево), жалилац истиче да исти није доставио и двије копије своје понуде, како је ТД изричито предвиђено да поред оригиналне понуде, понуђачи достављају и двије копије понуде.
Увидом у ТД предметног поступка набавке, Начин достављања понуда, утврђено је да је уговорни орган поставио захтјев по коме је поред оригиналне понуде, понуђач дужан доставити и двије копије понуде(т.4.2.).
Уговорни орган у Изјашњењу на разматрани навод жалиоца истиче да предметна ТД не предвиђа да ће понуде понуђача бити одбачене уколико не доставе оригинал и двије копије понуде.
Изабрани понуђач предметног поступка набавке није доставио одговор на жалбу.
Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца овај орган сматра основаним, како је сваки понуђач (као учесник предметног поступка набавке) био поред оригиналне понуде, обавезан доставити и двије копије понуде, како је то и изричито захтијевано т.4.2. ТД. Дакле, како произилази из предметног списа, односно и из Изјашњења уговорног органа, изабрани понуђач није доставио двије копије (оригинала) своје понуде које су захтијеване ТД предметног поступка набавке, те на тај начин исти није доставио своју понуду у складу са

захтјевом ТД, а у вези са чланом 57. став (1) ЗЈН (према коме су понуђачи приликом припремања понуде дужни да се придржавају услова и захтјева из прописане тендерске документације уговорног органа).

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

Повратуплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Самир Буљина

Доставити:
- KAMER COMMERCE д.о.о. Сарајево
- Федерално министарство пољопривреде, водопривреде и шумарства, Сарајево
- Špica System д.о.о. Сарајево
- а/а